

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***23 декабря 2019 года****Дело № А56-71735/2019**

Резолютивная часть решения объявлена 05 декабря 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 23 декабря 2019 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Нестерова С.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Хомушку А.М.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

истец Общество с ограниченной ответственностью "РУС" (адрес: 194044, г. Санкт-Петербург, ул. Гельсингфорсская, д. 4, корп. 1, лит. В, пом. 17Н, ОГРН: 1167847385353)

ответчик Общество с ограниченной ответственностью "Трансборд" (адрес: 194044, г. Санкт-Петербург, ул. Гельсингфорсская д. 2, лит. А, пом. 13Н, ОГРН: 1167847193392)

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью Информационное агентство «АвтоТрансИнфо» (194044, г. Санкт-Петербург, ул. Гельсингфорсская, д. 2, лит. А, пом. 1 Н, ОГРН 1089847223663)

об обязанности и о взыскании ущерба

при участии

от истца: Долгий Г.А. – по доверенности от 09.10.2019;

от ответчика: Павлюченко Ю.М. – по доверенности от 01.09.2017;

от третьего лица: Павлюченко Ю.М. – по доверенности от 30.09.2017;

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "РУС" (далее – истец, ООО "РУС") обратилось в суд с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Обществу с ограниченной ответственностью "Трансборд" (далее – ответчик, ООО "Трансборд") с требованием об обязанности ответчика в течении трёх дней со дня вступления в законную силу решения суда внести изменения в разделе «баллы участника системы» ООО «РУС» ИНН 7802734062, расположенного по адресу <https://ati.su/firms/1535687/passport>, удалив начисление ранее красные баллы в категории «баллы от клонов участников системы» - ООО «РУС» ИНН 7802734062, а также сведения о наличии связи с данным обществом, а также опубликовав сведения по адресу <https://ati.su/firms/1535687/passport> о том, что данная информация была опубликована ошибочно, а также о взыскании 1 800 000 руб. 00 коп. ущерба деловой репутации и 8 000 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Определением суда от 01.07.2019 исковое заявление принято судом к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Определением от 27.08.2019 суд перешёл к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, в связи с увеличением истцом заявленных исковых требований и привлечением к участию в деле в качестве третьего лица - ООО Информационное агентство «АвтоТрансИнфо», назначив судебное заседание на 24.10.2019, которое было отложено на 05.12.2019.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме, заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Исходя из предмета и оснований исковых требований по настоящему делу, а также принимая во внимание доводы сторон, приведенные в обоснование своих правовых позиций по делу, предусмотренных статьей 158 АПК РФ оснований для отложения судебного разбирательства, не имеется, в связи с чем в удовлетворении ходатайства истца судом было отказано.

Представители ответчика и третьего лица возражал относительно удовлетворения исковых требований по мотивам, изложенным в отзыве.

В соответствии со статьёй 137 АПК РФ суд признал дело подготовленным к рассмотрению, завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению спора по существу.

По существу заявленных требований суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, ООО "РУС" разместило свою анкету и является участником системы "АвтоТрансИнфо" на сайте [ati.su](http://ati.su), где имеет свой паспорт надёжности участника системы "АвтоТрансИнфо" ([ati.su](http://ati.su)), на основании регистрации ООО «РУС» ИНН 7802595524 на сайте по адресу [www.ati.su](http://www.ati.su), принятия условий пользовательского соглашения (договор присоединения), размещенного по адресу <https://ati.su/Agreement.aspx>, а также заключения с ответчиком по адресу <https://ati.su/dogovor.aspx> сублицензионного договора-оферты на предоставление права использования Базой Данных (простая/неисключительная/сублицензия) на сайте <https://ati.su> по адресу <https://ati.su/firms/1535687/>.

При этом в разделе «баллы участника системы» в вышеназванной базе данных в отношении истца были начислены красные баллы в категории «баллы от клонов участников системы».

Так, анкета ООО "РУС" ИНН 7802734062 размещена по адресу <https://ati.su/firms/1250883>, красных баллов участника - 12.

Как указывает истец, ООО "РУС" не осуществляло регистрацию на сайте <https://ati.su/> более одного раза под другим или таким же названием, в частности используя данные ООО "РУС".

Кроме того, согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц ООО "РУС", которое ранее было зарегистрировано на спорном сайте и в настоящее время ликвидировано, располагалось по адресу 194044, г. Санкт-Петербург, ул. Гельсингфорская, д. 4, корп. 1, то есть по адресу отличному от адреса истца.

Таким образом, полагая, что указанные сведения не соответствуют действительности и порочат его деловую репутацию, ООО "РУС" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет" (пункт 5 статьи 152 ГК РФ).

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации

морального вреда, причиненных распространением таких сведений (пункт 9 статьи 152 ГК РФ).

Правила статьи 152 ГК РФ о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица (пункт 11 статьи 152 ГК РФ).

При этом предметом опровержения могут быть сведения, содержащие утверждение о каких-либо фактах, затрагивающих деловую репутацию, под которой понимается оценка профессиональных качеств юридического лица.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее - Постановление № 3) разъяснено, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих деловую репутацию, следует понимать, в том числе распространение таких сведений в сети Интернет (абзац 2 пункта 7 Постановления № 3).

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина или юридического лица.

В абзаце 1 пункта 9 Постановления № 3 указано, что в силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в абзаце 3 пункта 9 Постановления № 3, следует, что при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

При этом, в соответствии с пунктом 1.1.7 Пользовательского соглашения спорного сайта, представленного ответчиком в материалы дела, клоном признается пользователь, который зарегистрировался на сайте более одного раза под другим или таким же названием, администрация определяет клон по имеющейся у него технической и другой информации, свидетельствующей о том, что одно и то же лицо (физическое лицо, регистрирующее организации) выступает на сайте от лица разных пользователей (организаций).

Следовательно, оценка на сайте дается не юридическим лицам, а аккаунтам физических лиц, за которыми может быть зарегистрировано несколько юридических лиц и соответственно красные баллы также выставляются аккаунтам физических лиц, а не конкретным организациям, что и имело место в рассматриваемом случае, поскольку, как

пояснено ответчиком, подтверждается представленными в материалы дела паспортами регистрации организаций на сайте, а также не оспорено и не опровергнуто истцом, ООО "РУС" было зарегистрировано на сайте лицом, которое уже ранее регистрировало юридические лица на спорном сайте, в частности организацию с аналогичным наименованием.

Таким образом, термин «клон» является лишь способом группировки пользователей сайта и не может быть отнесен к числу сведений, порочащих деловую репутацию ООО "РУС".

Более того, опубликованные на сайте оспариваемые истцом сведения, в том числе начисление баллов на основании претензий иных пользователей сайта, отражают субъективное мнение пользователей относительно владельца аккаунта, и не относятся к сведениям, подлежащим оспариванию в порядке статьи 152 ГК РФ.

При таких обстоятельствах в данном конкретном случае отсутствует совокупность условий для удовлетворения соответствующего иска, в связи с чем в удовлетворении исковых требований ООО "РУС", в том числе и в части взыскания с ответчика убытков, следует отказать.

При этом, согласно разъяснениям, данным в Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, разъяснено, что в целях восстановления нарушенных прав заявители используют как специальные способы защиты чести, достоинства и деловой репутации - опровержение распространенных порочащих сведений, опубликование своего ответа, удаление соответствующей информации, например, из сети "Интернет", так и общие гражданско-правовые способы защиты о компенсации морального вреда или возмещении убытков, которые причинены распространением порочащих сведений.

По делам, рассмотренным до 1 октября 2013 года (даты вступления в силу Федерального закона от 2 июля 2013 года № 142-ФЗ), требования о компенсации морального вреда заявлялись и юридическими лицами, которым на основании пункта 7 статьи 152 ГК РФ (в ранее действующей редакции) такое право было предоставлено в случае распространения о них сведений, порочащих их деловую репутацию. Ныне действующая статья 152 ГК РФ исключает применение нормы о компенсации морального вреда при распространении сведений, затрагивающих деловую репутацию юридического лица (пункт 11 статьи 152 ГК РФ).

С учетом этого юридические лица как субъекты предпринимательской деятельности не вправе заявлять требование о взыскании репутационного вреда по аналогии с моральным вредом, а могут лишь заявлять о возмещении убытков, причиненных распространением таких сведений, с уплатой государственной пошлины за имущественное требование в соответствии со статьёй 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в связи с отказом в удовлетворении заявленных требований, в том числе и в части взыскания с ответчика в пользу истца 1 800 000 руб. 00 коп. ущерба, в соответствии со статьёй 110 АПК РФ с истца в доход федерального бюджета подлежат взысканию 29 000 руб. 00 коп. государственной пошлины, недоплаченной им при увеличении исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **решил:**

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "РУС" в доход федерального бюджета 29 000 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

С. А. Нестеров

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 13.06.2019 10:25:16  
Кому выдана Нестеров Сергей Александрович